
Jogelmélet és ítélkezés elmélet demokrácia és autokrácia határán

BESZÉLGETÉS

FICSOR KRISZTINA ÉS SÓLYOM PÉTER ÚJONNAN MEGJELENT KÖNYVEI KAPCSÁN

Helyszín: Andrassy Egyetem, Andrassy terem
Időpont: 2016. május 4, 18.00 óra
Regisztráció: [Jelentkezési lap](#)
Pódiumbeszélgetés
nyelve: MAGYAR

Közreműködik Prof. Dr. Fleck Zoltán (ELTE AJK),
Prof. Dr. Szabó Miklós (MEI AJK) és Dr. Vincze Attila (Andrassy Egyetem)

Ficsor Krisztina és Sólyom Péter a Gondolat Kiadónál megjelent könyvei kapcsán rendezett beszélgetésen a jogelmélet és ítélkezés elmélet alapkérdéseiről lesz szó. Ficsor Krisztina új monográfiája a formalista ítélkezés elmélet politikai filozófia alapjait tárta fel, és annak demokratikus elkötelezettsége mellett érvel. Sólyom Péter új könyve a német közjogtudomány elméletalkotási stratégiáit és azok alkotmánypolitikai meghatározottságait vizsgálta, különös tekintettel az elméletek autokratikus és demokratikus hangoltságának különbségeire.

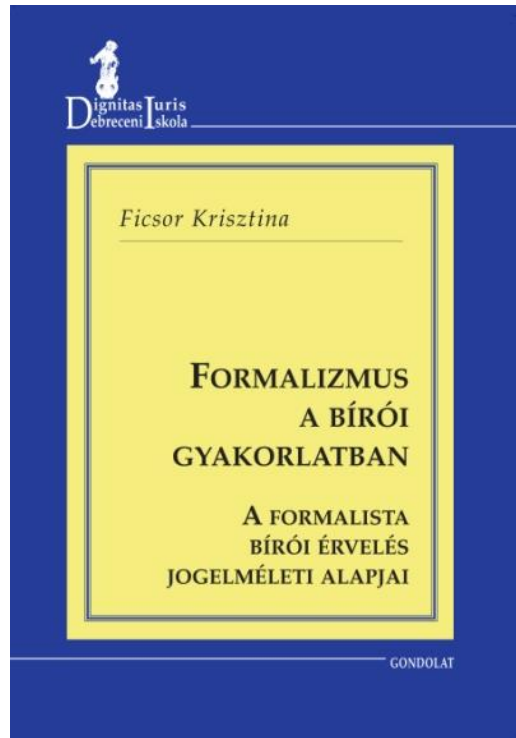


Ficsor Krisztina
Formalizmus a bírói gyakorlatban
A formalista bírói érvelés
jogelméleti alapjai

212 oldal, 2950 Ft

A jogelméleti vizsgálódások egyik legvitatottabb témája, hogy miképpen igazolhatóak, miképpen támaszthatók alá a bírói döntések. Ezzel a kérdéssel az úgynevezett ítélkezés elméleti munkák foglalkoznak. Ennek magyarázata abban rejlik, hogy alkotmányos demokráciákban a bírói ítélkezéssel szemben alapvető elvi követelmények

fogalmazódnak meg. A bírának kötelezettsége, hogy döntéseiket, jogi állításait racionális igazolással lássák el, megfelelő jogi érvekkel és indokokkal támasszák alá. Az ítélkezéselméleti írásokban vitatott, hogy melyek lehetnek azok az érvek és indokok, amelyek helyes jogi döntéseket alátámaszthatnak. Kérdéses, hogyan kezelje a bíró az olyan helyzeteket, amelyekben a jogi norma szövegéből következő döntés esetleg méltánytalan, igazságtalan vagy ésszerűtlen döntéshez vezetne, ha a norma szövegén túli releváns körülményeket vagy elveket is mérlegre tenne. Megteheti-e a bíró, hogy a jogszabály szövegével ellentétes döntést hoz erkölcsi, igazságossági, ésszerűségi szempontokra támaszkodva? Ezekre a bírói gyakorlatban is gyakran előforduló problémákra ad választ a formalizmus normatív elmélete, amelynek elemzésére, kritikai vizsgálatára e könyv vállalkozik.



Sólyom Péter

Jogászi módszer és politika

Fejezetek a német közjogtudomány történetéből

198 oldal, 2500 Ft

A kötet a német és az osztrák közjogtudomány alakulástörténetét vizsgálja. Azt próbálja meg feltárni, hogy milyen nehézségeket és feladatokat jelent egy alapvetően autokratikus közjogi hagyomány demokratikus közjogi dogmatika igényeinek megfelelő újraértelmezése. Gerber és Laband számít a jogászi nézőpontú német közjogtudomány alapító atyjának. A weimari alkotmányelmélet világított rá az államjogi pozitivizmus alapvető politikai funkcióira. Ebben a kritikában ez az értekezés is követi ezt a weimari tradíciót, de a kritika módszertani következményeiről már alapvetően eltérő álláspontot képvisel, és Hans Kelsen elméletét állítja a német közjogelmélettörténet kánonjának központi helyére. Igaz, Kelsen módszertani felfogása alapvető korrekcióra szorul, jelentősége abban áll, hogy ő alkotta meg a demokratikus jogállam konstellációjában művelhető közjogtudomány fogalmainak első általános elméletét

